

F86 / 2012



**VÁTI** Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.  
Szegedi Területi Iroda | 6722 Szeged, Gogol u. 3.  
telefon: +36 62 549 371 | fax: +36 62 549 381  
vati@vati.hu | www.vati.hu

### Megbízólevél helyszíni ellenőrzéshez

Jelen megbízólevéllel a VÁTI Nonprofit Kft., mint a Magyarország-Szerbia IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program hazai hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezete megbízást ad az alábbiakban megjelölt projektrész helyszíni ellenőrzéséhez a következő személyek részére:

Halász János (Váti Nonprofit Kft Délkelet-Magyarországi Ellenőrzési Osztály)  
Korompay Attila (műszaki szakértő)

A projekt rövid címe, száma: Animal Health, HU-SRB/0901/122/169

Az ellenőrzött partner megnevezése, címe: Szegedi Vadaspark

6725 Szeged, Cserepes sor 47.

Az ellenőrzés időpontja: 2012.04.26. csütörtök 09.00

Az ellenőrzés tárgya a hazai partner által megvalósított projektrészhez kapcsolódóan 2011.09.28-án lefolytatott záró helyszíni ellenőrzést kiegészítendő a projekt részét képező kivitelezés műszaki megvalósulásának szabályszerűségi ellenőrzése a szükséges dokumentumok és az esetleges helyszínek vizsgálatával.

A VÁTI Nonprofit Kft-vel szerződéses jogviszonyban álló fent megnevezett személy a Megbízólevéllel igazolja magát. Az ellenőr a megbízás tárgyát illetően minden ügyiratba betekinthet, azt a helyszínről elviheti, vagy arról másolatot készíthet.

Kérem, hogy szíveskedjen részére a vizsgálathoz szükséges valamennyi dokumentumot rendelkezésre bocsátani, és lehetővé tenni számára az illetékes munkatársakkal való konzultációt, valamint a vizsgálatban érintett helyszínekre, helyiségekbe való szabad bejutást.

.....


Megbízó  
Pribojszkiné Kása Anikó  
osztályvezető  
Délkelet-Magyarországi  
Ellenőrzési Osztály

VÁTI  
Magyar Regionális Fejlesztési  
és Urbanisztikai Nonprofit Kft.  
Szegedi Területi Iroda  
Szeged  
Gogol u. 3.  
6722

I minnyit az eredetiről  
mindenben meggyőzők

Szeged, 2012. április 24. ...



 <b>VÁTI</b> Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.	<b>Nemzeti szintű működési kézikönyv</b>		
	3/7. melléklet		
	Kiadás 2.	Verzió 2/2009.	Oldalszám 1/3

**Jegyzőkönyv a Magyarország-Szerbia IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program támogatásának keretében megvalósuló projektrész helyszíni ellenőrzéséhez**

<b>1. Projektrész azonosító adatok</b>
A projekt rövid címe: <b>Animal Health</b>
Projekt kód (ERFA szerződés szám): <b>HUSRB/0901/122/169</b>
A vezető partner neve, székhelye: <b>Szegedi Vadaspark 6725 Szeged, Cserepes sor 47.</b>
Az ellenőrzött partner neve, székhelye: <b>Szegedi Vadaspark 6725 Szeged, Cserepes sor 47.</b>
A projektrész megvalósulásának helyszíne(i): <b>Szegedi Vadaspark</b>
A kapcsolattartó neve: <b>Veprik Róbert</b>
Az ERFA szerződés aláírásának napja: <b>2010. október 21.</b>


<b>2. Az ellenőrzéssel kapcsolatos információk:</b>
<b>Volt már ellenőrzés / nem volt még ellenőrzés.</b> (aláhúzendő)
A megelőző ellenőrzésen tett javaslatokat pótolták / nem pótolták <b>/nem releváns.</b> (aláhúzendő)
Az ellenőrzés időpontja: <b>2012. április 26.</b>
A látogatás helyszínei: <b>6725 Szeged, Cserepes sor 47.</b>
A ERFA / társfinanszírozási szerződés módosítások, annak tartalma: <b>nem releváns</b>
Az ellenőrzés során áttekintett dokumentumok: <b>Madárröpdre kivitelezéséhez kapcsolódó dokumentáció</b>
Az ellenőrzés jellege: (közbenső, záró, <b>egyéb</b> ) – műszaki utóellenőrzés
Résztevők: Az ellenőrzött partner részéről: Salkovics Dóra Az ellenőrzést végző szervek részéről: <b>Halász János, Korompay Attila</b>

**3. Pénzügyi és számviteli ellenőrzési szempontok – nem releváns**

<b>4. Építési-műszaki ellenőrzési szempontok</b>	
A beruházás rövid leírása:  Tervezett létesítmény a meglévő karantén épülettől keletre lévő, füves-bokros területen kerül elhelyezésre az úttól kissé eltolva. Az építmény részeként 3-3 madárröpdre készül, melyek három oldalról deszkaborítással rendelkeznek, közöttük lévő fedett gazdasági folyosó, dróthálóval leválasztva, a röpdék tetijén szintén dróthálós leválasztás készül.	
A beruházás értéke: 3 375 000 Ft	
A beruházás helye (cím, hrsz): 6725 Szeged, Cserepes sor 47.	
Valóságban megvalósították (vagy felújították, átalakították) azt/azokat az építményt/építményeket (épületet/épületeket), amelyek finanszírozására támogatást vettek fel.	Igen
A beruházás paraméterei megfelelnek a pályázatban leírtakkal.	Igen
A beruházás paraméterei megfelelnek az ERFA szerződésben, társfinanszírozási szerződésben leírtaknak.	Igen
A beruházás paraméterei megfelelnek a (köz)beszerzési dokumentációban leírtaknak.	Igen
A megtekintett építmény/épület rendelkezik megfelelő tulajdoni lappal, a létrejött építmények/épületek tulajdonjoga tisztázott, megfelel az ERFA szerződésben, Társfinanszírozási szerződésben, pályázatban foglaltaknak.	Nem releváns

Készítette: Területi Együttműködési Üzletág 2009.11.30.	Ellenőrizte: Lepp László Minőségirányítási vezető 2009.11.30.	Elfogadta: Gordos Márta Igazgató 2009.11.30.	Jóváhagyta: Nemzeti Hatóság 2009.12....
---	--	---	---

*[Handwritten signatures and initials]*

 <b>VÁTI</b> Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.	<b>Nemzeti szintű működési kézikönyv</b>		
	3/7. melléklet		
	Kiadás 2.	Verzió 2/2009.	Oldalszám 2/3

A megtekintett építmény/épület rendelkezik megfelelő építési, használatbavételi engedéllyel és annak megfelel.	Nem releváns
A megtekintett építmény rendelkezik megfelelő szakhatósági hozzájárulásokkal és azoknak megfelel.	Nem releváns
A megvalósulás alatt álló vagy a már megvalósult beruházás megfelel az építési napló bejegyzéseinek.	Nem releváns
A megtekintett beruházás eredményeit rendeltetésüknek megfelelő, a pályázatban megfogalmazott célra használják.	Igen
Kivitelezés esetén, a tervező cég nem tett ajánlatot a megvalósításra.	Nem releváns
A műszaki és pénzügyi ütemterv műszaki ellenőr általi ellenjegyzése megtörtént-e?	Nem releváns
A kivitelezést/tervezést végző(k) kamarai jogosultága hatályos-e?	Nem releváns
<b>Összegzés a beruházásokkal kapcsolatban:</b>	
Pályázatban leírtaknak megfelelően, szakszerűen megvalósult. Tájékoztató tábla elhelyezésre került. A létesítmény hasznosítása a pályázati célnak megfelelő.	
<b>A vizsgált jelentés műszaki szempontból a helyszíni ellenőrzés során megvizsgált dokumentumok alapján elfogadható</b>	Igen
<b>Ha az előző kérdésre NEM a válasz, akkor minden esetben a jegyzőkönyv 8-as pontjában kell a hiánypótlás módját meghatározni (ismételt ellenőrzés, pótlendő dokumentumok, stb.)</b>	
<b>Megjegyzés, megoldási javaslat:</b>	nem releváns

5. A közbeszerzések ellenőrzése – nem releváns

6. A projektrész szakmai elemeinek ellenőrzése – nem releváns

7. Az ellenőrzés során tett átfogó megállapítások, hiányosságok, következtetések:

Pályázatban leírtakkal összhangban, szakszerűen megvalósult. Tájékoztató tábla elhelyezésre került. A létesítmény hasznosítása a pályázati célnak megfelelő.

8. Az ellenőrzés javaslata, a helyszíni ellenőrzés alapján<sup>1</sup>

<b>1. A hitelesítési nyilatkozat kiállítható</b>	2. Szabálytalansági eljárás indítása javasolt	3. Ismételt helyszíni ellenőrzés szükséges	4. Jegyzőkönyv kiegészítés készítése szükséges
--	---	--	--

**A javaslat 2-es megállapítása esetén. A szabálytalansági gyanú körülírása, a bizonyító erejű dokumentumok listája:**

**Megjegyzés:**

**A javaslat 3-as megállapítása esetén. Az ismételt helyszíni ellenőrzés javasolt időpontja, az ellenőrzés jellege és a vizsgálat alá volt területek leírása:**


<sup>1</sup> A helyszíni ellenőrzés akkor tekinthető lezártnak, és a hitelesítési nyilatkozat akkor állítható ki, ha:

- a jegyzőkönyv 8-as pontjára 1-es a válasz (tehát a jegyzőkönyv nem tartalmaz javasolt intézkedést).
- a jegyzőkönyv 8-as pontjára 4-es a válasz (azaz javasolt intézkedést tartalmaz a jegyzőkönyv) és azok pótlása megtörtént (Jegyzőkönyv-kiegészítés készült és annak 7. pontjára „igen” a válasz).

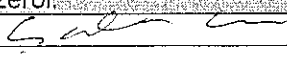

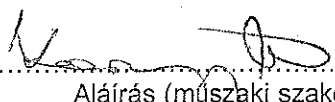
Ha a jegyzőkönyv 8-as pontjára 2-es a válasz, akkor a helyszíni ellenőrzés lezártnak tekinthető és a szabálytalansági eljárás eredményétől függ a hitelesítési nyilatkozat kiállítása.

Ha a jegyzőkönyv 8-as pontjára 3-as a válasz, akkor az ismételt helyszíni ellenőrzésig a hitelesítési nyilatkozat nem állítható ki.

Készítette: Területi Együtműködési Üzletág 2009.11.30.	Ellenőrizte: Lepp László Minőségirányítási vezető 2009.11.30.	Elfogadta: Gordos Márta Igazgató 2009.11.30.	Jóváhagyta: Nemzeti Hatóság 2009.12....
--	--	---	---

 <b>VÁTI</b> Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.	<b>Nemzeti szintű működési kézikönyv</b>		
	3/7. melléklet		
	Kiadás 2.	Verzió 2/2009.	Oldalszám 3/3

<b>Megjegyzés:</b>		
A javaslat 4-es megállapítása esetén. A hiánypótlás keretében benyújtandó dokumentumok listája:		
<b>A dokumentum megnevezése</b>	<b>A bemutatás módja</b>	<b>A bemutatás határideje</b>
Ha a hiánypótlás nem dokumentummal igazolható, akkor annak leírása, hogy miként:		
<b>Megjegyzés:</b>		

<b>A résztvevők aláírása</b>	
Az ellenőrzött szerv részéről:	
Salkovics Dóra	
Az ellenőrzést végző szerv részéről:	
 Aláírás (kontroller) Halász János	 Aláírás (műszaki szakértő) Korompay Attila
Kecskemét, 2012. április 26.	

Készítette: Területi Együtműködési Üzletág 2009.11.30.	Ellenőrizte: Lepp László Minőségirányítási vezető 2009.11.30.	Elfogadta: Gordos Márta Igazgató 2009.11.30.	Jóváhagyta: Nemzeti Hatóság 2009.12....
--	--	---	---