

Szeged Megyei Jogú Város
Címzetes Főjegyzőjétől
 6745 Szeged, Széchenyi tér 11
 Postafiók: 473. Telefon: 564-364

ÉTDR azonosító: 201600074562
 ÉTDR iratazonosító: IR-000610209/2016
 Iktatószám: 80289- /2016.
 Ügyintéző: Milutinovic Adrian
 Ügyintéző telefonszáma: 564-151

Tárgy: A Szegedi Vadaspark Nonprofit
 Kft. építési engedély iránti kérelme

HATÁROZAT

A Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft. (székhelye: Szeged, Cserepes sor 47.) építetőnek építési engedélyt adok a Szeged, 24008/4 helyrajzi számú ingatlanon a határozathoz tartozó - és jóváhagyási záradékkal ellátott - Hajós Tibor építésztervező által 2016. szeptember hónapban készített, majd 2016. november hónapban javított, építészeti-műszaki tervdokumentációnak megfelelően **tapírházat magába foglaló épület építésére**

1. A közreműködő szakhatóságok megnevezése és állásfoglalásaik rendelkező része:

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály - Erdészeti Osztály BKG/001/9563-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Szakhatósági állásfoglalása

A Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft. (Szeged, Cserepes sor 47.), mint építető által, a Szeged 24008/4 helyrajzi számú ingatlanon tervezett „tapírházat magába foglaló épület” építési engedélyének megadásához külön kikötések nélkül

szakhatósági hozzájárulásomat adom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály CSZ/01/15007-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Szakhatósági állásfoglalás

„Szeged Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének (6745 Szeged, Széchenyi tér 11.) megkeresésére, a Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft. (6725 Szeged, Cserepes sor 47.) kérelmére a Szeged, 24008/4 helyrajzi szám alatti ingatlanon tervezett tapírházat magába

foglaló épület építési engedélyezési eljárásában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását megadja.

Előírás:

1. Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a (7.000 Ft)."

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály CSI/01/5374-2 /2016. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft. (székhely: Szeged, Cserepes sor 47.) építtetőnek a Szeged, 24008/4. helyrajzi számú ingatlanon tapírházat magába foglaló épület építésére vonatkozó 80289/2016. ügyiratszámú építési engedély-kérelmét érintően

szakhatósági hozzájárulásom az alábbi kikötésekkel adom meg:

1. Meg kell felelni az állatkert és az állatotthon létesítésének, működésének és fenntartásának részletes szabályairól szóló 3/2001. (II. 23.) KöM–FVM–NKÖM–BM együttes rendelet vonatkozó előírásainak.
2. Az állománypótlásra szánt illetve fertőző állatbetegség tüneteit mutató állatok elkülönítését az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet, valamint az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XVIII. törvény vonatkozó előírásai szerint lehetővé kell tenni.
3. A 2. pontban előírásain túl figyelembe kell venni, hogy a létesítmény a 92/65/EEC Direktíva (ún. Balai Direktíva) hatálya alá tartozik, így annak C. Melléklete szerint rendelkeznie kell megfelelő karantén-lehetőséggel, valamint a kórboncolás elvégzéséhez szükséges egy vagy több megfelelő épülettel.

Jelen szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az ügy vonatkozásában érdemben kiadott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. A települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményének rendelkező része:

A Szeged Megyei Jogú Város Polgármesterének 01/87470-2/2016 számú településképi véleménye:

„A Hajós Építész Iroda Kft., mint Kérelmező (6726 Szeged, Töltés u. 30/B) kérelmére településképi véleményezési eljárást folytattam le, melynek eredményeként a következő véleményt adom:

A Szeged, Cserepes sor 47. szám, 24008/4 helyrajzi szám alatti Szegedi Vadasparkban tervezett Trópusi ház bővítése; Tapírház; Alpaka – láma ház; Skarlát ibisz – guanakó, nandu ház; Sörényes farkas, vikunya, nandu ház építési tevékenységet engedélyezésre az alábbi feltétellel javaslom:

Az alkalmazott homlokzati anyagok és színek módosítása indokolt: a kőburkolatok elhagyása szükséges, látszóbeton vagy vakolt felületek kialakításával, a homlokzati felületekre vonatkozóan a földszínek alkalmazása javasolt. A fémlemez fedés antracit színe helyett világosabb, szürke színű megjelenése szükséges.”

3. Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három év elteltével érvényét veszti, kivéve, ha az építési tevékenységet ez alatt megkezdték, a kezdést bejelentették és az építés megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik.
4. Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást az építkezés megkezdése, vagy folytatásának megkezdése előtt írásban az építésügyi hatóságnak bejelenteni.
5. Az építtető felelős azért, hogy a kivitelezés járulékos építményei (felvonulási épületei) az építmény használatbavételre alkalmassá válásáig elbontásra kerüljenek, valamint az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel egy időben valósuljanak meg.
6. **Az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor - a használatbavétel előtt - használatbavételi engedély iránti kérelmet kell az ÉTDR rendszerbe feltöltenie.**

Az engedély alapjául szolgáló műszaki tervek a fellebbezési határidő alatt hatóságunknál megtekinthetők.

Az eljárás költsége a kérelmező ügyfelet, a Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft.-t terhelik, mely eljárási illeték formájában 25.000,- Ft értékben megfizetésre került, továbbá az érintett szakhatóság részére 14.000,- Ft értékben igazgatási szolgáltatási díj formájában megfizetésre került. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül – a döntés tartalmára vonatkozó indokolással ellátott – fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A határozat elleni fellebbezés illetéke 30.000.- Ft, melyet a 12067008-00113279-00100002 számú közigazgatási hatósági eljárási illeték-beszedési számlára való átutalással kell leróni.

A fellebbezést a másodfokon eljáró hatósághoz címezve hatóságomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál lehet benyújtani.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, illetőleg hozzáférést kell biztosítani az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a megjelölt dokumentumokhoz.

A fellebbezést - saját jogorvoslat kivételével - a Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály – Építésügyi Osztályhoz fogom

továbbítani. A Hivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást teljes körűen vizsgálja. A vizsgálat nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Saját jogorvoslat lehetőségének hiányában a fellebbezőnek az ezen határozatban felsorolt szakhatóságok felettes szerveinek eljárási illetékét, illetve igazgatási szolgáltatási díját is meg kell fizetnie.

INDOKOLÁS

A Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft. építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a rendelkező részben körülírt építési munkára vonatkozóan.

A kérelem elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:

- A kérelem a jogszabályban előírt mellékleteket tartalmazza.
- Az építési szándékkal érintett ingatlan övezeti jele az 19/2015. (V. 14.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Szeged Megyei Jogú Város Építési Szabályzata értelmében: **Kb-I**

A kódok jelentése:

Kb-I – különleges beépítésre nem szánt terület

- A tervezett építkezés összhangban van (nem ellenkezik) a rendezési tervi előírásokkal és az ezzel összefüggő helyi építési szabályokkal.
- A tervezett építés az egyes építmények és területek védettségét elrendelő, vagy azokra különleges feltételeket megállapító jogszabályoknak megfelel.
- **A közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak indokolása:**

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály - Erdészeti Osztály BKG/001/9563-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Szeged Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata megnevezésű szakkérdés tekintetében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte a fenti létesítmény építési engedélyének kiadásával kapcsolatos eljárása során. A rendelkezésre álló dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, miszerint a tervezett létesítmény a Szeged 24008/4 helyrajzi számú ingatlan „a” jelű – kivett (gazdasági épületek és udvar) művelési ágban nyilvántartott – alrészletén kerül megépítésre, mely terület az Országos Erdőállomány Adattárban sem szerepel erdőként. A fentiekből következően az érintett területre nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya, így szakhatósági hozzájárulásomat külön kikötések, feltételek nélküli adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva, a 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a 312/2012. (III. 31.) Korm. rendelet 12. §. (1) bekezdése, valamint 6. melléklete, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (3), (6), és (9) bekezdése alapján adtam ki.”

Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály CSZ/01/15007-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Szeged Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője (6745 Szeged, Széchenyi tér 11.) fenti számú, 2016. október 19-én érkezett megkeresésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft. (6725 Szeged, Cserepes sor 47.) által a Szeged, 24008/4 helyrajzi szám alatti ingatlanon tervezett tapírházát magába foglaló épület építési engedélyezési eljárásában.

A rendelkezésre álló iratanyagok felülvizsgálata során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

Az ügyfél a Szeged, 24008/4 helyrajzi szám alatti ingatlanon tapírházát magába foglaló épület építését tervezi.

Levegőtisztaság-védelem:

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Az eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (Ket.) 45/A § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A hatóság hatáskörét az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. sz. melléklete, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet alapján a vízminőség – védelmi hatáskört a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság gyakorolja.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. sz. melléklet 2.1. pontja szerinti építési engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködéséért fizetendő 14.000 Ft. igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és azt igazolta.

Az eljárás 2016. október 19-én indult.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése szerint a környezetvédelmi szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő. Tekintettel arra, hogy az eljárás során hiánypótlásra nem került sor az ügyintézési határidő lejártának napja: 2016. november 9.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket. 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (6) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság állásfoglalása elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály CSI/01/5374-2 /2016. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Szeged Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 80289/2016. iktatószámú végzésével a Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft. (székhely: Szeged, Cserepes sor 47.) építtetőnek a Szeged, 24008/4. helyrajzi számú ingatlanon tapírházat magába foglaló épület építésére vonatkozó építési engedély-kérelmét érintően szükséges szakhatósági állásfoglalás miatt kereste meg hatóságunkat.

A becsatolt tervdokumentáció alapján az építési engedélyezési ügyben a hatályos állategészségügyi és állatvédelmi jogszabályokat figyelembe véve adtam meg szakhatósági hozzájárulásomat.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71.§ (1) és 72.§ (1) bekezdésének megfelelően adom ki, figyelemmel a Ket. 44.§ (6) bekezdésére.

Az ügyre vonatkozó ügyintézési határidőt a Ket. 33.§ (8) bekezdése alapján megtartottam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) bekezdés zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásom hatásköri, valamint illetékességi tekintetben az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. Törvény 4.§, 26.§ (1) bekezdés d) pontja, 27.§ (1) bek. d) pontja, 34.§ (1) bekezdés c), d) alpontja, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 4.§ (3) és 5.§ (1) bekezdéseiben, továbbá az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdése és 6. sz. mellékletének 4. pontján alapszik.”

• A települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményének indokoló része:

Szeged Megyei Jogú Város Polgármesterének 01/87470-2/2016 számú településképi véleményének indoklása:

„Kérelmező 2016. november 07. napján érkezett kérelmében kérte a Szeged, Cserepes sor 47. szám, 24008/4 helyrajzi szám alatti Szegedi Vadasparkban tervezett Trópusi ház bővítése; Tapírház; Alpaka – láma ház; Skarlát ibisz – guanakó, nandu ház; Sörényes farkas, vikunya, nandu ház építési tevékenységgel kapcsolatban településképi véleményezési eljárás lefolytatását.

A vélemény kialakítása során figyelembe vett szempontok értékelése az alábbi:

1. *A telepítés településképbbe való illesztése, a helyi építészeti érték védelmének érvényre juttatása, azokra gyakorolt hatás:*
A tervezett épületek környezetben való elhelyezése, telepítése megfelelő.
2. *A településrendezési eszköznek való megfelelés, a rálátás és kilátás követelményeinek való megfelelés:*
A tervezett építmények a követelményeknek megfelelnek.
3. *Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakítási módja:*
Az alkalmazott homlokzati anyagok és színek módosítása indokolt: a kőburkolatok elhagyása szükséges, látszóbeton vagy vakolt felületek kialakításával, a homlokzati felületekre vonatkozóan a földszínek alkalmazása javasolt. A fémlemez fedés antracit színe helyett világosabb, szürke színű megjelenése szükséges.
4. *A közterület mentén az épület kialakításának módja és feltételei:*
Az építmények nem érintenek közterületet.
5. *Az építmény takaratlanul maradó és közterületről közvetlenül látható határfelületeinek kialakítási módja és feltételei:*
Az építményeknek nincs közterületről látható takaratlanul maradó határfelületük.
6. *Közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító és hirdetőberendezések kialakítása:*
Az építési tevékenység nem érint közterületet.

A tervtanács 01/87470-1/2016. ügyiratszámú szakmai véleményét figyelembe véve, a fent megnevezett ingatlanon az építési tevékenységet engedélyezésre az alábbi feltétellel javaslom:

Az alkalmazott homlokzati anyagok és színek módosítása indokolt: a kőburkolatok elhagyása szükséges, látszóbeton vagy vakolt felületek kialakításával, a homlokzati felületekre vonatkozóan a földszínek alkalmazása javasolt. A fémlemez fedés antracit színe helyett világosabb, szürke színű megjelenése szükséges.

A hatáskörömet és illetékességemet a településképb védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 9. § (1) bekezdése, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált fejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése, valamint a Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata Szeged városképi védelméről szóló 7/2015. (IV.02.) önkormányzati rendeletének 3. § (2) bekezdés biztosítja.”

- Az építmény megépítése, tervezett használata, fenntartása nem okoz a környezetben olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő mértéket meghaladná, az állékonyságot, az egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné, vagy a közérdeket egyéb módon sértené.
- Az építmény rendeltetésszerű használhatóságához szükséges járulékos építmények, illetőleg jogszabályban meghatározott esetekben és módon a közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint a közmű- és energiaellátás megvalósítása biztosított, vagy biztosítható.
- Gépjármű elhelyezés vizsgálata:

A 253/1997.(XII.20.) Korm. rend. 4. számú melléklete alapján:

Többletparkoló igény nem keletkezik.

- A tervezőként megjelölt személy jogosult volt az építészeti- műszaki tervezésre.

Mindezeket figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 36. §-a, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban R.) 17-20. §-ai, továbbá a rendelet mellékleteiben foglaltak alapján.

Az eljárási költségek mértékéről és viseléséről a Közigazgatási eljárás és hatósági szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 158. §-a alapján döntöttem.

Az épület kivitelezésének legkésőbbi befejezésére vonatkozó előírásom a R. 19. § (4) bekezdés i.) alpontjában foglaltakon alapul.

Az ügyben az ügyféli kört a Ket 15. §-a, valamint a R. 4. §-a alapján határoztam meg. Ennek keretében a kötelezően ügyfélként bevonandókon felül ügyfélnek tekintettem azon közvetlen szomszédos (közös telekhatárvonalú) ingatlanok rendelkezni jogosultjait, akiknek az engedélyezés tárgyát képező építési munka a jogát, vagy jogos érdekét érintheti.

A jogorvoslatról történt tájékoztatás a Ket 98. §-ában, valamint a R. 70. §-ában foglaltakon alapul.

A fellebbezésre vonatkozó indokolási kötelezettségről az Étv. 53/C § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Jelen ügyben hatóságom hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló, 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapította meg.

A határozatot megküldöm a kérelmező meghatalmazottjának, tulajdonosnak, vezetékgig, bányaszolgalmi jog jogosultnak, szomszédos ingatlanokkal rendelkezni jogosultnak, a közreműködő szakhatóságoknak.

FIGYELMEZTETÉS, TÁJÉKOZTATÁS

- Építtető az építési munkát csak a jogerős és végrehajtható építési engedélynek, továbbá a hozzá tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott - terveknek és egyéb okiratoknak megfelelően, az engedély érvényességi ideje alatt, továbbá a saját felelőssége és veszélyére végezheti.
- Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
- Az építés során a jóváhagyott tervektől eltérni csak a hatóságunk újabb előzetes engedélyével lehet, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez kötött, vagy engedélyhez kötött, de – a jogszabályban részletezett esetekben - az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságait továbbra is megfelelőnek igazoltan elvégezhető építési tevékenység.
- Az engedélyezett építőipari kivitelezési tevékenységről építési naplót kell vezetni. Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építési napló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, az építésügyért felelős

miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus építési napló (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

- Az engedélyezett építési munka a külön jogszabályban előírt tartalmú kiviteli terv birtokában végezhető.
- Felhívom az építtető figyelmét, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység végzése a külön jogszabályban meghatározottak szerint az építtetői fedezetkezelés szabályai alá tartozik.
- Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.
- Ha az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.
- **Az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor - a használatbavétel előtt - használatbavételi engedély iránti kérelmet kell az ÉTDR rendszerbe feltöltenie.**
- A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően, és - a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben - szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható
- Ezen engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- Az építtető az engedély érvényességi idejének lejártá előtt egy alkalommal kérheti annak egy évre történő meghosszabbítását mindaddig, amíg az engedély megadásakor fennálló szabályok, vagy kötelező hatósági előírások nem változnak meg, illetve ha e változások az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érintik. Amennyiben az építtető elmulasztja az engedélyt meghosszabbíttatni, és az építmény használatbavételi engedély megadására még nem alkalmas, úgy az építési engedélyt az építésügyi hatóságtól ismételtelen meg kell kérnie.
- A csapadékvíz a telken belül elszívárogatható, ha ez a telek és a szomszédos telkek, továbbá az építmények állékonyságát és rendeltetésszerű használatát nem veszélyezteti. A telekről a csapadékvizet a közterületi nyílt vízelvezető árokba csak zártszelvényű vezetékben és az utcai járdaszint alatt szabad kivezetni. Amennyiben a vízelvezető árok a közút tartozéka, úgy abba a környezetéből – a telkekről – csapadékvíz bevezetése csak az út kezelőjének hozzájárulásával történhet.
- A kivitelezési munkák befejezését követő 30 napon belül az építmény környezetéből az építtetőnek és a kivitelezőnek az építési tevékenység során keletkezett építési hulladékot, maradék építőanyagot és építési segédesszközöket el kell szállítania, a környezetet és a terep felszínét az eredeti, illetve engedélyezett állapotában kell átadnia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie. Szeged város közigazgatási területén a kijelölt törmeléklerakó hely a Sándorfalvi úti Központi Hulladéklerakó Telep.
- Felhívom a figyelmet arra, hogy az építtető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a

bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

- A fellebbezésre nyitva álló határidőn belül az érintettek az ügy irataiba és az engedély alapjául szolgáló építészeti-műszaki tervekbe az eljárás megindítására vonatkozó értesítésben foglaltak szerint az ÉTDR rendszeren belül tekinthetnek be, vagy személyesen az ügyintézőnél ügyfélfogadási időben.

A határozat értesítetti köre:

| Ssz | Megjegyzés | Név | Ország | Irányítószám | Település | Közterület | Házszám |
|-----|-------------------|---|--------|--------------|--------------------------|----------------------------|---------|
| 1. | IR-000610209/2016 | Salkovics Dóra és általa a Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft. | | | Értesítés ÉTDR felületen | | |
| 2. | IR-000610209/2016 | Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata a Városüzemeltetési Iroda útján | | | helyben | | |
| 3. | IR-000610209/2016 | MOL Magyar Olaj- és Gázipari Rt. | HU | 1117 | Budapest | Október Huszonharmadika u. | 18. |
| 4. | IR-000610209/2016 | MÁV Zrt. | HU | 1087 | Budapest | Könyves Kálmán krt. | 54-60. |
| 5. | IR-000610209/2016 | Csongrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály | | | Értesítés ÉTDR felületen | | |
| 6. | IR-000610209/2016 | Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály | | | Értesítés ÉTDR felületen | | |
| 7. | IR-000610209/2016 | Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály - Erdészeti Osztály | | | Értesítés ÉTDR felületen | | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|-------------------|---|--|--|--------------------------------|--|--|
| 8. | IR-000610209/2016 | Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestere | | | helyben | | |
| Jogerő után kapják: | | | | | | | |
| 9. | IR-000610209/2016 | Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala – Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály | | | Értesítés ÉTDR felületen | | |
| 10. | IR-000610209/2016 | Irattár | | | | | |

S z e g e d, 2016. november 29.

Dr. Mózes Ervin Címzetes Főjegyző felhatalmazása alapján

Kovács Béla sk
vezető főtanácsos – irodavezető helyettes
Igazgatási és Építési Iroda
Építési Osztály